

УДК 94

**ПРАВО НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ НАРОДОВ КАК ЭЛЕМЕНТ  
ПОЛИТИЧЕСКИХ МАНИПУЛЯЦИЙ И РОЛЬ РЕЗОЛЮЦИИ ПАСЕ СЕ  
1832 (2011) В УСТРАНЕНИИ ДАННОЙ ПРОБЛЕМЫ**

**Никуленков В.В.**

**Научный руководитель д-р.ист.наук Дацышен В.Г.**

*Сибирский федеральный университет*

Мир глубоко обеспокоен противоречием между правом на самоопределение народов и принципом территориальной целостности государства. Пока данное противоречие не будет разрешено на уровне международного права, то невозможно будет искоренить источники сепаратистских движений в странах мира. Мы знаем, что даже ряд благополучных и высокоразвитых государств имеют национальные проблемы, связанные с правом наций на самоопределение и нежеланием нарушать в то же самое время целостность своих государств. Развитие принцип территориальной целостности получил в принятой в 1970 г. Декларации о принципах международного права:

«Каждое государство должно воздерживаться от любых действий, направленных на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности любого другого государства или страны» ... В действиях государств «ничто не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов».

Это проблема коснулась Великобритании (Ирландский вопрос), Турецкой республики (курдский вопрос), Испании (вопрос государства басков), палестино-израильский конфликт, осетино-грузинский конфликт. Наличие подобного противоречия снимает с организаторов межнациональных конфликтов моральную и правовую ответственность за острую военную политику в отношении отдельных народов. Самый яркий недавний пример – это спровоцированная Грузинской республикой профессиональная военная кампания против Южной Осетии. В своем выступлении представитель России в ООН Виталий ЧУРКИН отметил, что наступлению на южную Осетию предшествовала совместная американо-грузинская военная подготовка, что российский МИД и президент Д.А.Медведев не просто были открыты для диалога, а пытались его добиваться. В то время, как информационная кампания западных PR-специалистов утверждает обратное. «Только что, 7-го августа, то есть буквально в тот день, когда были потом развязаны Грузией военные действия против Южной Осетии, закончились довольно масштабные совместные американо-грузинские учения, в которых участвовала примерно тысяча американских военнослужащих. С характерным названием, кстати, были эти учения - «Immediately response» - «Немедленное реагирование»... Всё то, что происходит сейчас, далеко не случайно и не неожиданно. Российская Федерация многократно обращала внимание на ту опасную ситуацию, которая складывается вокруг Абхазии и Южной Осетии. Российская Федерация многократно привлекала внимание к тому, что Грузия усиленными темпами вооружается, в том числе приобретает наступательное вооружение... грузинская агрессия против Южной Осетии началась в ночь с 7-го на 8-ое августа».

Таким образом, здесь также произошла подмена международной правовой терминологии. Можно ли назвать «наведением конституционного порядка» артобстрел мирного населения установками «ГРАД»? Таким образом, данный факт можно назвать классическим примером нарушения права народа на самоопределение в грубой форме. Виталий ЧУРКИН также поднимает вопрос правовой терминологии: «Говорят, а какие юридические термины можно применить к тому, что сделало грузинское руководство? Можно ли применить термин «этническая чистка»? А когда в течение нескольких дней из 120-тысячного населения Южной Осетии беженцами в России оказывается более 30 тысяч человек, более четверти населения, несмотря на то, что перейти из южной Осетии вы Северную сопряжено с колоссальными трудностями и риском для жизни - это этническая чистка или нет?»

К вопросу о двойных стандартах в рамках глобальных организаций также поднимался в речи российского дипломата: «Теперь заявление господина Халилзада в отношении террора против гражданского населения. Это заявление, уважаемый господин Халилзад, абсолютно недопустимо. Тем более - из уст постоянного представителя страны, о действиях которой мы знаем, - как они касаются мирного населения Ирака, Афганистана и той же Сербии. Так что если вы действительно хотите искать решения вооруженного конфликта, то давайте заниматься поиском серьезных политических решений, а не пропагандой, даже если, может быть, какие-то ваши политики хотели, чтобы вы здесь позанимались пропагандой в Совете Безопасности ООН».

Таким образом, на примере грузино-осетинского конфликта 2008 года, Грузия стала вторым государством с которым у Российской Федерации не стало дипломатических отношений. Данная дипломатическая победа третьих сторон конфликта обеспечила отличный южный плацдарм на подступах к Российской Федерации. Казалось бы, классический межнациональный конфликт разрешил ряд геополитических задач государств, которые даже с этим конфликтом не были связаны, в то время, как глобальные организации, как минимум, проигнорировали военное преступление Грузии.

Национальная подоплека, по мнению ряда экспертов, присутствовала и в ужасной Норвежской трагедии 2011 года. «Несомненно, долю вины за то, что чудовищное преступление Брейвика стало возможным, несут сами власти Норвегии. Во многом именно их недальновидная иммиграционная политика (особенно в отношении мусульман) привела к тому, что подсудимый решился на такой безумный шаг». Таким образом, террорист объяснял ход своих действий отчасти и возможной реализацией права мигрантов на самоопределение. «Но куда больше экономических причин норвежцев пугает полная несовместимость нравов и традиций приезжих с местным населением. Статус женщины в Норвегии – один из самых высоких в мире, каждый второй министр в стране – женщина. Свинина здесь - наиболее распространённый вид мяса. И даже это уже вызывает недовольство иммигрантов-мусульман, которые все более агрессивно пытаются диктовать хозяевам, как жить».

На заседании Парламентской Ассамблеи Совета Европы в Страсбурге 2010 года остро обсуждалась резолюция по противодействию экстремизму. Руководитель фракции КПРФ в Госдуме Г.А. Зюганов выдвинул экономическую версию возникновения конфликтов в борьбе за право народов на самоопределение. «Экстремизм нельзя сводить только к религиозным и национальным проявлениям. Его порождают несправедливые финансовые отношения и тот экстремизм в области экономики, который сегодня восторжествовал на планете под давлением американского либерализма. Экстремизм является следствием попыток представителей

капитала сколотить огромные состояния на спекуляциях и безудержной эксплуатации трудящихся».

Стоит поддержать ту инициативу, которая была реализована через год после комментария Г.А.Зюганова - 4 октября 2011 года на заседании ПАСЕ в Страсбурге, когда была принята резолюция № 1832, согласно которой «право этнических меньшинств на самоопределение (...) не предусматривает автоматического права на отделение [и] в первую очередь должно быть реализовано методом защиты прав меньшинств, как то означено в Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств и в резолюции Ассамблеи № 1334 (2003) о положительном опыте автономных регионов как стимула для разрешения конфликтов в Европе.

Подробнее остановимся на конкретных примерах, в которых данная резолюция реализовала свою силу. Это касается судебного конфликта председателя партии Владимир Линдермана «За родной язык» (ЗаРЯ!) и Полиции безопасности Латвии. До того, как была принята Резолюция №1832, у Полиции безопасности было реальное основание для обвинения В.Линдермана, в связи с его высказываниями о необходимости провозглашения автономии Латгалии. Депутат сейма от националистического объединения Давис Сталтс обратился в спецслужбу, отметив в своем заявлении, что подобные высказывания якобы нарушают закон и подрывают территориальную целостность страны. Товарищ председателя «За родной язык!» и юрист Илларион Гирс заявил, что и уголовное дело по факту призыва к автономии Латгалии было заведено в силу непонимания полицией отличия понятий автономии и сепаратизма. Илларион Гирс уверенно заявляет, что это уголовное дело судебной перспективы не имеет, поскольку заявка на самоопределение в виде автономии Латгалии в составе Латвии с точки зрения Совета Европы вполне приемлема, а в контексте регионализации ЕС даже желательна. В обоснование своей позиции Гирс ссылается на резолюцию ПАСЕ № 1832.

Новый взгляд появился на отложенную «Косовскую проблему». Первоочередной причиной противостояния вокруг независимости Косово не столько геополитические расчёты США/ЕС и России, сколько существующее в современном международном праве противоречие между правом на самоопределение и принципом территориальной целостности, создавшее основание для такого противостояния, а также «белые пятна» в международной правовой системе. Среди практических решений данного вопроса выделяется резолюция ПАСЕ № 1832 от 4 октября 2011 г. Как видим, прецедент Косово заставил политологов и правоведов всего мира обратить внимание на недоработки в международных юридических актов. Именно эти недоработки позволили 17 февраля 2008 г. придать хотя бы туманную завесу легитимности самопровозглашению независимости Косово. Появление работ, посвящённых теории данного вопроса и практические решения наподобие Резолюции ПАСЕ позволяют надеяться, что Косово останется единственным «нелегальным мигрантом» в мир независимости.

Проблема подобного правового конфликта остро стоит и в такой многонациональной стране как Российская Федерация, где проживают более двухсот народов. Международный опыт демонстрирует нам неспособность не допускать возникновения сепаратистских настроений и бесконфликтно разрешать сложные межнациональные ситуации. Более того, в международном опыте накопилось ряд случаев, когда правом народов на самоопределение спекулируют в рамках геополитических интересов отдельных стран мира. Укрепилось устойчивое словосочетание «цветная революция» в основе которой, лежат не только нарушения прав человека и политическая нестабильность, но и национальный вопрос. Мы вспоминаем с сожалением о том, что крупная геополитическая катастрофа под

названием «распад СССР» была вызвана, в том числе и спекуляцией правом народов на самоопределение. Однако, в то же самое время данное право было закреплено в Конституции СССР, но согласно Конституцию также был проведен референдум в марте 1990 года за сохранение СССР, на котором большинство граждан высказалось положительно. Не смотря на это местные элиты, которые называли себя представителями «народного фронта» проводили политику, называемую освободительным движением, хотя согласно результатам референдума они должны были принять статус экстремистов и центральная власть должна была решить вопрос с ними, согласно уголовному законодательству. Однако, этого не произошло и не смотря на результаты референдума, республики одна за одной вышли из состава Советского государства, причинив множество бед другим советским народам, оказавшимся в бывшем собственном доме – изгоями. Именно так и прозвучало в обращении Государственного комитета по чрезвычайному положению СССР 19 августа в 1991 г.: «Сегодня те, кто по существу ведет дело к свержению конституционного строя, должны ответить перед матерями и отцами за гибель многих сотен жертв межнациональных конфликтов. На их совести искалеченные судьбы более полумиллиона беженцев. Из-за них потеряли покой и радость жизни десятки миллионов советских людей, еще вчера живших в единой семье, а сегодня оказавшихся в собственном доме изгоями». Факт бездействия руководства СССР в ряде межнациональных конфликтов на окраинах Республики, можно считать ярким примером спекуляции правом на самоопределение народов. Стоит призывать мировое сообщество больше не допускать подобных инцидентов и закрепить в международном праве способы регулирования отношений в подобных ситуациях.

Полностью поддерживая резолюцию 1832, следует поддержать защиту прав и свобод национальных меньшинств в составе единого государства и поставить вопрос о нецелесообразности (и огромной дороговизне в материальном и моральном плане) для государства организовывать процедуру выхода отдельных народов с собственной территорией из состава единого государства. Именно поэтому в ходе очередной Сессии Московской международной Модели ООН, мы готовы предложить программу для мирного и фактически независимого существования отдельных народов, желающих воспользоваться правом на самоопределение на примере палестино-израильского конфликта. Не смотря на то, что позиция мирового сообщества, согласно которой Палестинской автономии предоставляется статус государства, очевидно, тем не менее, стоит внимательнее изучить возможность реализации в данном конфликте основных положений резолюции 1832, для того, чтобы регулировать подобные сценарии в будущем.

### **Список использованных источников и литературы:**

1. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций: принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 окт. 1970 г. // Организация Объединённых Наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml). – Дата доступа: 22.09.2012.
2. Строева, А. С. Проблема международно-правового признания Косово: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.10 / А. С. Строева; Моск. гос. юрид. акад. – М., 2011. – 24 с.
3. Чуркин В.И.: Речь на Совете Безопасности ООН 10 августа 2008, автор: Русский обозреватель в пн, 11/08/2008 - 04:37.